

# 行動経済学から解く社会 の不合理

菅谷 章仁

岩崎 岳人

中谷 凜斗

泉 絵梨菜

市川 丈恭

中京大学経済学部 古川雄一ゼミ

# 行動経済学とは

人間はいつ、  
バカになるの？

「人はどのような行動するのか、なぜそうするのか、その行動の結果として何が生じるのかといったテーマに取り組む経済学。

つまり人間行動の実際、その原因、経済社会に及ぼす影響および人々の行動をコントロールすることを目的とする政策に関して、体系的に究明することを目指す経済学である。」

引用 『行動経済学 経済は「感情」で動いている』 友野典男 光文社

「つまり人間行動の実際、その原因、  
経済社会に及ぼす影響および人々の行  
動をコントロールすることを目的とす  
る政策に関して、体系的に究明するこ  
とを目指す経済学である。」

引用 『行動経済学 経済は「感情」で動いている』 友野典男 光文社

直感や先入観によって偏った評価をしたり、  
対象のある特徴にばかり目が行き、  
総合的な評価が偏ったりしてしまうことがある。

⇒ 人の認知そのものに**不完全性**がある。

⇒ 人の認知に基づく行動にも**不完全性**がある。

不完全性を含んだ行動は

(偏った評価に基づく行動)

合理的ではない

人は誰も**賢くない**

(合理的ではない行動をとってしまう)

**要素を持っている**

認知  
バイアス

どんな時に非合理になってしまうのかを分析する

⇒行動経済学

そもそも合理的って？



# 経済学における合理性の考え方

「自分の嗜好（好み）が明確であり、それに矛盾がなく、常に不変であること。そして、その嗜好に基づいて、自分の効用（満足）が最も大きくなるような選択肢（たとえば商品）を選ぶということである。」

引用（『行動経済学 経済は「感情」で動いている』友野典男著 光文社新書）



あなたはこの講義を受講しますか？

A: 70%がC以上取れる講義

B: 30%が単位を落とす講義

AもBも言っている  
ことは同じ！！

AもB言っていることは同じです

合理的な集団 $\Rightarrow$ AとBの比率が1 : 1

非合理的な集団 $\Rightarrow$ AとBの比率が1 : 1でなくなる

皆さんはどうでしたか??

# 中京大学生は合理的か・・・？

- ▶ そもそも今回実験の対象とした中京大学の学生は合理的なのであるだろうか？



- ▶ 実験した結果を今回使用した行動経済学の理論とともに紹介します！

# 古川ゼミの過去の実験結果



**1. 履修者の70%が単位を取得できる授業がある  
あなたはこの授業を履修しますか？**

**2. 履修者の30%が単位を取得できない授業がある  
あなたはこの授業を履修しますか？**

1. **70%**単位を取得できる

2. **30%**単位を取得できない

1. 履修者の70%が単位を取得できる授業がある。  
あなたはこの授業を履修しますか？

2. 履修者の30%が単位を取得できない授業がある。  
あなたはこの授業を履修しますか？

数字と単語を  
**ポジティブ**と**ネガティブ**で言い換えて  
いるだけで同じことを言っている

フレーム  
が違う

あなたならこの授業を履修しますか？

1. 70% 単位を取得できる

2. 30% 単位を取得できない

26%  
中京の学生は常に合理的な判断を出来る  
わけではなかった！

## 人の不合理的を解く理論や法則

- ▶ アンカリング効果
  - ▶ コンコルド効果
  - ▶ 認知バイアス
  - ▶ プロスペクト理論
  - ▶ フレーミング効果
  - ▶ ヒューリスティック
  - ▶ 現状維持バイアス
  - ▶ 保育効果
  - ▶ 損失回避性
- など・・・



今日の発表は . . .

行動経済学のテーマが  
いっぱいある中でも . . .

今日は特に**サunkコスト**と  
**ヒューリスティックバイアス**を取り上げます

人間は次の状況で非合理的になる？

- ① サunkコスト
- ② ヒューリスティック

## サunkコスト（埋没費用、sunk cost）

→既に回収することが不可能な費用（コスト）

例) チケット代を2000円払って映画を見ています。  
見始めて10分でつまらないと感じました。  
あなたは最後まで見続けますか？

→チケット代2000円と映画を見た10分はもう戻ってこない  
**= サunkコスト (埋没費用)**

※このサunkコストは映画を最後まで見続けても途中で鑑賞をやめても、回収することのできない費用

従って、この場合は回収できない2000円は判断基準に入れず、「**映画を見続けた時、面白くなる可能性**」と「**鑑賞をやめた時に得られる時間**」を天秤にかけるのが経済的に合理的であるといえる。

# 中京大学生での実験

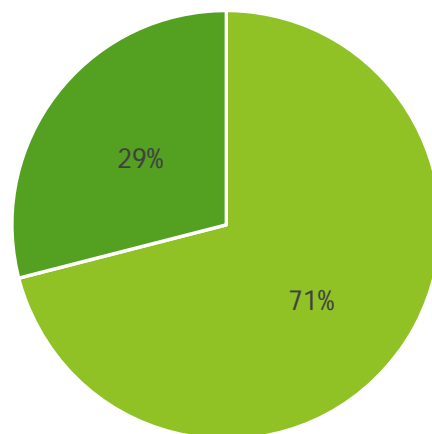
自分で購入したもの  
or  
友人からもらったもの

- ① あなたは映画を見に行った。いい映画だと聞いていたが、開始30分で実際にはつまらなかった。あなたは上映の途中で映画館を出て、何か別のことをするだろうか？
- ② あなたの友人が映画のチケットを持っていた。彼女はあなたにそのチケットを無償で譲ったとする。この映画はいい映画だと聞いていたが、開始30分で実際にはつまらなかった。あなたは上映の途中で映画館を出て、何か別のことをするだろうか？

# 実験結果

自分で購入した場合と友人からもらった場合の比較

約2.4倍の差！



■ 自分で購入 ■ 友人からもらう

つまり...

中京大学生は

メンタルアカウント<社会関係

を重視しているのではないか？

# ヒューリスティック

論理的な判断のつもりが、自分の経験や直感に頼って判断、意思決定をしていることがある。その際に影響しているのがヒューリスティック。

つまり・・・

無意識に使っている法則や手がかりはほとんどの場合が経験に基づいているので  
ヒューリスティック = **経験則** ということにもつながる。



# 実験内容

- ▶ アンは31歳、独身で社交的かつ聡明な女性である。彼女は大学時代には哲学を専攻していた。また、学生時代には差別や社会正義といった問題に深い関心を持ち、反核運動のデモにも参加していた。次の8つのアンに関する記述のうち、最もありそうなものから順にランク付けしなさい。
- ▶ a アンは小学校の教員である
- ▶ b アンは書店に勤務し、ヨガを習っている
- ▶ c アンはフェミニズム運動に参加している
- ▶ d アンは精神医学の専門家である
- ▶ e アンは女性有権者の会会員である
- ▶ f アンは銀行員である
- ▶ g アンは保険の営業員である
- ▶ h アンはフェミニズム運動に参加している銀行員である

hより、アンはフェミニズム運動に参加し、  
かつ銀行員である  
→ $c > h$   $f > h$  とならない場合は非合理的である

# サンクコストの実験と絡めて比較

- ▶ 細々とみていくと、
- ▶ 携帯の有無という属性によって結果が違ふことが判明

携帯	ある	なし
自分/友人		
自分で買う	13%	20%
友人からもらう	13%	6%

差がない！！

約3倍！！

## 結果より

- ▶ 携帯の不保持が社会関係に対してより**センシティブ**になるのではないかと？

リンダ問題で合理的な判断をした人の中で  
退出する人・・・17%  
退出しない人・・・24%

出ていかない人 > 出ていく人となった。

- ▶ 代表性バイアス(リンダ問題)が強い？
- ▶ 比較すると約1.4倍！！

# 中京大学生と普通の合理性がちがう？

		アメリカ	先輩	今年
メンタル アカウン ティング	チケット	不合理	不合理	不合理
	単位	—	不合理	

# 実験の限界と反省

- ・ この実験では個人の行動の変化を追っていないため、正確性にやや欠ける。
- ・ 中京大学の学生が講義の内容を正しく理解できているかは不明ある。
- ・ 学力の問題を考慮していない
- ・ 対応する2つのアンケートを同じ集団で実施しているため、結果の独立性が保証されていない
- ・ 実験を時間の関係で複数回行えなかった
- ・ 学生にしかアンケートをとっていないため一般性に欠く



## 総まとめ

中京大生はメンタルアカウンティングより**社会関係を重視**する傾向がある？



ご静聴ありがとうございました！！